



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

27 ינואר 2022

וש"ר 74933-10-18 ב[redacted] נ' מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5

לפני יו"ר הוועדה, כבוד השופטת בדימוס זיוה הרמן  
חברת ועדה – גב' רותי ברדוגו, חינוך  
חבר ועדה – מר מוטי כהן, קרימינולוג  
נציג/ת שב"ס – כלאי איתמר נפתלי  
מזכירת ועדה – אתי שהרבני

המבקש  
[redacted]  
[redacted]

נגד

מדינת ישראל המשיבה

6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

**נוכחים:**  
האסיר וב"כ, עו"ד נדב אלמוג  
ב"כ היועמ"ש, עו"ד ראזי מחאמיד ועו"ד איהב נופל

**פרוטוקול**

13 **ב"כ היועמ"ש:** האסיר מרצה את מאסרו הרביעי בגין ביצוע עבירת הריגה לתקופה בת 13  
14 שנות מאסר. אציין שבסה"כ הוטלו על האסיר 7 מאסרים קודמים, כולל המאסר נשוא  
15 הבקשה ומתוכם 3 מאסרים הוטלו בחופף למאסרים שהוא היה מרצה. לגבי מעשה העבירה,  
16 עבור לאירוע העבירה, התפתחה קטטה בין האסיר לבין המנוח ואדם נוסף, שהופרדה על ידי  
17 אנשים שנכחו במקום. בהמשך האסיר עזב את המקום כשמתלווה אליו אחר קטין שעלה יחד  
18 עמו לדירתו, שם בדירה האסיר הצטייד בסכין, החביא אותה בבגדיו ואמר לאחר שהוא הולך  
19 להרביץ למנוח וכן ביקש ממנו להתלוות אליו על מנת שיסייע לו בתקיפה. לאחר שהאסיר  
20 והאחר הקטין הגיעו למקום, הבחין האסיר במנוח רץ לעברו, השניים החלו את המריבה  
21 ביניהם, או אז שלף האסיר את הסכין בה הוא הצטייד מראש, דקר את המנוח בחזהו וכתוצאה  
22 מהדקירה התמוטט המנוח ובדרך לבית החולים נקבע מותו. לאחר ביצוע העבירה, האסיר ברח  
23 מהמקום. המנוח היה בן 21 בשעת המעשה ואחריו הותר משפחה כואבת הכוללת בין היתר  
24 אלמנה בת 22 ותינוקות שגדלו ללא אב. בגזר הדין ציין בית המשפט כי הכנת כלי הרצח (אמנם  
25 אנו מדברים על עבירת הריגה, אך כך תואר בגזר הדין) והגעה למקום בידיעה שתהיה אפשרות  
26 לשימוש בכלי, כלומר בסכין ודקירה עמוקה בלב, כל אלו עובדות שמביאות את העבירה  
27 לחומרה הקרובה למעשה רצח. אני מפנה את כבודכם לכתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין.  
28 לחובת האסיר עבר פלילי מכביד הכולל 10 הרשעות קודמות וזאת במגוון עבירות פליליות,  
29 לרבות עבירות אלימות, סמים, שוד, פריצה, הפרת הוראה חוקית, גניבה, תקיפה בתנאים  
30 מחמירים ועוד. כמו כן לחובתו רישום נוסף שהסתיים ללא הרשעה בבית המשפט לנוער.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון**  
**לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

27 ינואר 2022

ש"ר 74933-10-18 נ' מדינת ישראל

- 1 מבחינה טיפולית האסיר שוהה במחלקת אביב כבוגר מחלקה, סיים את מטלותיו הטיפוליות  
2 במחלקה, בדיקות שתן שמסר יצאו נקיות, הוא משולב בסבב חופשות, לחובתו 4 עבירות  
3 משמעת, האחרונה מיוני 17' ויצא ל-9 חופשות.  
4 בנוסף האסיר החל את דרכו הטיפולית בשנת 16' לערך, לקח חלק בטיפול פרטני עם עו"ס  
5 ובהמשך שולב גם בקבוצת שליטה בכעסים. צוין כי במפגשים הראשוניים התנהג באופן כוחני  
6 כלפי אחד המשתתפים, אך בהמשך הוא מיתן את התנהגותו והרושם כי חלה הטבה  
7 והתייצבות במצבו. הוא שולב גם במחלקת הבשורה, בין התאריכים אוקטובר 17' ועד  
8 לפברואר 19'. עוד השתלב בקבוצת אלימות כללית ביום 20/2/2020, אך לא השלים את  
9 הקבוצה נוכח התפתחות הקורונה. לגבי מחלקת אביב, עשה את הטיפולים שם בין 18/10/2020  
10 ועד ל-1/11/2021.  
11 לגבי הדו"ח הפסיכולוגי בעניינו של האסיר, בהתייחסותו לעבירה האסיר סיפר כי חזר למקום  
12 העבירה רק כדי לחפש את הטלפון הנייד שלו וכיוון שהוא פחד לחזור למקום הוא לקח עמו  
13 את הסכין וביקש מהקטין שיתלווה אליו. לדבריו כאשר ראה שאין אף אחד במקום, הוא  
14 הצטרף לקטין ורק לאחר מכן הגיע אליהם המנוח. אומר לגבירתי שהתיאור שמתאר האסיר  
15 אינו תואם במדויק את השתלשלות העניינים כפי שפורט בכתב האישום ובגזר הדין. בנוסף  
16 עולה כי האסיר התקשה לפרט את מהות המניעים או החוויות שהביאו אותו לבצע את העבירה  
17 וכן גילה מודעות נמוכה לגבי האתילוגיה של האירועים אותם הוא תיאר. כמו כן, במהלך  
18 הראיון הקליני עמו, עלה רושם מגישה הגנתית ונטיה לדיווח מצומצם של פרטי מידע שעשויים  
19 לשקף קשיים, בעיות או היבטים לא מחמיאים באישיותו וכן בהסטוריה האישית שלו. לא רק  
20 בראיון הקליני, גם במבחן הקליני שנעשה לו, האסיר הצביע על דפוס מענה הגנתי שהתבטא  
21 בתת דיווח, בין היתר בתת דיווח בנוגע לקשיים פסיכולוגיים התנהגותיים.  
22 אמנם האסיר הצליח לתאר את הנלמד בטיפול אך ניכר כי האסיר לא הצליח לעשות קשר של  
23 ממש בין כותרות הטיפול לבין הנסיבות האישיות או דפוסי הפעולה שלו וכן לפרט אסטרטגיות  
24 מפותחות יישומיות רלבנטיות.  
25 ממצאי האבחון הצביעו על גישה הגנתית ועל נטיה לדווח באופן מצומצם וכן על הקושי ביכולת  
26 להתרשם מתובנה מעמיקה לקיומם והשפעתם של דפוסיו על התנהגותו וכתוצאה מכך לא היה  
27 ניתן לקבל פרופיל אישיותי מקיף ומעמיק אודותיו.  
28 המסוכנות שלו הוערכה כבינונית וחשוב לציין שגם עלה מהאבחון שהגישה של הסתרה ומזעור  
29 קשיים מהווה גורם סיכון עבור אדם בעל הסטוריה דומה להסטוריה של האסיר, שכוללת בין  
30 היתר שימוש בסמים.  
31 אבקש להגיש מידע מודיעיני בעניינו של האסיר – חלקו משנים קודמות אך גם המידע מצביע  
32 על מסוכנות של האסיר, מבקש לחסותו מכוח סעיף 17 לחוק.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

27 ינואר 2022

נ' מדינת ישראל 74933-10-18

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

**החלטה**

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשפ"ב, 27/01/2022 במעמד הנוכחים.

זיוה הרמן, שופטת בדימוס

8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

**ב"כ היועמ"ש:** לגבי ההוסטל, הם מתרשמים שהאסיר בעל כוחות דלים, שזקוק להמשך טיפול מעמיק בהיבט הרגשי והשיקומי. אנו סבורים שכוחות כאמור על האסיר לקבל אותם במסגרת הטיפולים שמציע הכלא ולאחר מכן תיבחן התאמתו לשחרור להוסטל. אוסיף גם שלא עולה מן הדו"חות שהאסיר מיצה את כל הסל הטיפולי המוצע וזאת כדי לרכוש כישורי חיים ומיומנויות שיהפכו אותו לאזרח מועיל ובלתי מסוכן.

בגזר הדין בית המשפט הטיל על האסיר פיצוי בסך של כ-600,000 ₪. אני אתמול שוחחתי והתכתבתי עם נציגת המרכז לגביית קנסות ושאלתי אותה באם האסיר שילם את הפיצוי שנגזר עליו והתשובה היתה שלילית ועוד נכתב ונאמר לי שגובה הפיצוי תפח ליותר ממיליון ו-600 אלף ₪ ונאמר לי ששולם סך של 240 ₪ עד כה.

מבחינתנו ומבחינת הפסיקה אי תשלום פיצוי שקול לאי לקיחת אחריות. אנחנו סבורים שלא ניתן בכלל לשחרר את האסיר כל עוד לא שילם את הפיצוי שנגזר עליו, הגם שעבר טיפול בין כותלי הכלא. אני מציג לגבירתי החלטה של הוועדה הנכבדה – כב' השופט חיים חדש דחה קיום ועדה, בין היתר בשל אי תשלום פיצוי. גם פסיקה נוספת של הוועדה הנכבדה, דחו בקשה של אסיר להשתחרר בשחרור מוקדם כיוון שהוא לא שילם את הפיצוי ונקבע כי תשלום פיצוי לקורבן העבירה הוא חלק בלתי נפרד ומהותי מתהליך של חרטה אמיתית והכרה בחומרת המעשים וכן מודעות לסבל שנגרם לקורבן.

לבסוף, התנהלות האסיר בין כותלי הכלא לא היתה תקינה לאורך השנים – הגשתי את הידיעות לוועדה.

לאור מכלול הנתונים שהוצגו בפני הוועדה אנחנו מתנגדים לבקשה לשחרור מוקדם. מגיש גיליון ר.פ. לוועדה.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממסר, התשס"א - 2001**

27 ינואר 2022

וש"ר 18-10-74933 ב' [REDACTED] נ' מדינת ישראל

1 **ב"כ האסיר:** עוד מעט יהיה בן 48, הוא שפוט ל-16 שנים, נכנס למסר קצת לפני 13  
2 שנים. הוא לא זכה לשחרור מוקדם מוקדם מעולם. בעצם מה שלא הובא על ידי חברי, שאנו  
3 מדברים על מי שעבר הליך שיקומי יוצא דופן ומאוד מורכב. מדובר באדם שהיה במצב של  
4 ייאוש טוטאלי ומוחלט, מכור למתאדון ונוטל תרופות פסיכיאטריות. במהלך מסרו, בתחילת  
5 מסרו, ניסה לפחות 3 פעמים לשים קץ לחייו, כשבפעם האחרונה לפני כ-7 שנים הוא פשוט  
6 החליט שהוא תולה את עצמו בתא וזו באמת היתה השגחה מאוד ברורה, הוא כבר תלה את  
7 עצמו ושותפו לתא ראה שהוא שכח משהו, חזר מבית כנסת, מצא אותו תלוי וכך נצלו חייו.  
8 קצת אחרי זה הוא התחיל קשר פרטני עם העו"ס וגמלה בו איזושהי החלטה פנימית עמוקה  
9 לעשות שינוי בחייו ואנו מדברים על בערך 5 שנים אחורה. הטיפול הראשון שהוא השתלב בו  
10 היה באוקטובר '17, למכורים במסגרת מחלקת בשורה, והוא סיים את הטיפול הזה כעבור  
11 שנה וחודשיים בהצלחה יוצאת דופן ומעוררת השתאות. בערך אחרי 6-7 חודשים באותה  
12 מחלקה, הוא כבר התחיל להעביר מסרים לאותם מטופלים אחרים, משתתפים צעירים יותר  
13 בקבוצה והכל ביוזמת והנחיית הגורמים המטפלים, בהמשך הם בעצמם לקחו אותו לאגפים  
14 סגורים, לשוחח עם אסירים אחרים שיראו שיש דוגמה, שאפשר לעשות שינוי של 180 מעלות  
15 ולהשתקם. במסגרת אחד מימי הסמים הבינלאומי, לקחו אותו להרצות בפני סוהרים, הוא  
16 הרצה וסיפר את סיפור החיים שלו, הסביר להם מה עובר על אנשים מכורים, איך מתנהגים,  
17 איך ניתן להתנהג איתם ולעזור להם. זו כמוזן לא היתה המחלקה היחידה בה השתתף, הוא  
18 גם בוגר מחלקת אביב לטיפול באלימות ובהמשך לטיפול הזה בבשורה הוא רק המשיך ולקח  
19 את עצמו בידים והיה פעיל בבית הסוהר בצורה יוצאת דופן. הוא נשר מבית ספר באזור כיתה  
20 ח', הוא השלים 8 שנות לימוד והשתתף בקבוצה של 12 צעדים, קבוצה של כישורי חיים,  
21 תיאטרון, קורס תפירה שיש לו, יו"ר ועדת תרבות משך 5 חודשים, ביצע פעילות של אסיפת  
22 דיירים, קורס מגישי עזרה ראשונה של מד"א, התנדב על בסיס שבועי, פעם בשבוע, במסגרת  
23 מעונות מוריה - לקחו קבוצה של אסירים כל שבוע, הוציאו אותם בבית הסוהר, שילבו אותם  
24 בפעילות עם ילדים עם מוגבלויות כשהאסירים מסייעים לצוות במקום להתנהל אל מול אותם  
25 ילדים בעלי מוגבלויות, הוא עשה זאת במשך תקופה.  
26 הוא שימש גם כאסיר תומך ממצב שבו הוא היה אסיר השגחה ואסיר נתמך, הוא הפך ברבות  
27 השנים להיות אסיר תומך ולא רגיל, אלא באגף סיעודי שהמשמעות של זה מבחינת האחריות  
28 שהיתה עליו יוצאת דופן והנטל שהיה עליו יותר גדול ויוצא דופן, זה דורש ממנו הרבה יותר,  
29 אם זה לעזור לאסירים במקלחת או לקום בלילה מתי שצריך או לאבחן צורך בסיוע רפואי.  
30 הוא גם היה מועסק כעובד בדק בית בכלא נווה תרצה מזה תקופה.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממסר, התשס"א - 2001

27 ינואר 2022

וש"ר 18-10-74933-10 נ' מדינת ישראל

1 אני אפנה לדו"חות גם של מפקד בית הסוהר ושל כל העו"ס והחינוך, רואים שלפני הטיפול  
2 במחלקת האלימות, הרושם מצידם היה שמדובר במי שמצוי בהליך טיפולי מתקדם וכשעבר  
3 לפני הטיפול באלימות כברת דרך מאוד משמעותית.  
4 לפני 13 חודשים התקיים דיון בעניינו ודובר על שילובו בקבוצת אלימות ובעצם ניסו לשלבו  
5 בקבוצת אלימות ולאור התפרצות מגפת הקורונה היו 3 מפגשים והגדילו לעשות ושלחו אותו  
6 למחלקה ייעודית, מחלקת אביב, שגם כמו הטיפול הקודם, הוא סיים את הטיפול הזה  
7 בהצלחה והוא ממשיך שם קצת יותר מ-3 חודשים כבוגר, הוא בוחר להמשיך במחלקה הזאת  
8 למרות שיכול לבקש לעבור לאגף פתוח עם תנאים יותר קלים, אך מעדיף להישאר במחלקה  
9 עם אותם תנאים קשים שהמטופלים במחלקה נמצאים בהם וממשיך לתרום גם כבוגר.  
10 בעצם חוץ ממה שחברי אמר ואם אני קורא את תכנית רש"א ואת דברי גורמי הטיפול ושב"ס,  
11 מדובר במי שמגלה יכולת לעבור טיפול משמעותי. הוא עבר קצת פחות מ-3 שנים במצטבר,  
12 שתי מחלקות נוקשות, עם סדר יום ברור, רואים שהוא יכול להתמיד במסגרות עם משמעת  
13 יוצאת דופן ולהפיק מהם תועלת ולהפיק שינוי.  
14 בהיבט הזה ממש אפשר לראות שהחיים שלו מתחלקים לשניים – לפני ניסיון ההתאבדות  
15 ואחריו.  
16 בדיקות שתן, מאז מחלקת בשורה, במשך שנים מוסר בדיקות שתן נקיות לגמרי, לא נוטל  
17 מאז אותה מחלקה כדורים פסיכיאטריים בכלל, מצבן הנפשי יציב לאורך שנים, ללא בעיות  
18 משמעת בכלל מהשנים האחרונות, משולב בסבב חופשות בלי תקלות בכלל, כשהחופשות  
19 האחרונות שלו היו ל-72 שעות. תמיד היה מועסק במסגרות בית הסוהר, אם זה במתפרה,  
20 קנטינה, גינון, דפוס, הרכבות, תמיד לשביעות רצון האחראים שלו.  
21 אנו מדברים על איש שמצוי בשלהי השליש ונותרו לו כ-3 שנים. אם נסתכל על התכנית שרש"א  
22 מציעה, לשלב אותו בהוסטל ירושלים, אנו רואים שרק הטיפול במסגרת ההוסטל הוא 21  
23 חודשים. להוסטל ערך יוצא דופן בעיקר בהיבט הטיפולי, אם זה עבודה בחוץ, לעזור לאסיר  
24 עם החובות, לתת לו אפשרות אמיתית לתת לו אפשרות לשם את הפיצוי הזה, כי היו ניסיונות  
25 לאורך השנים לשלם את הפיצוי.  
26 באשר להערכת המסוכנות כתוב באופן ברור שלא נשקפת ממנו מסוכנות מיידית.  
27 גם כתוב באותו אבחון פסיכו דיאגנוסטי שהוא מודה בעבירה, מביע חרטה, המאבחנת מוצאת  
28 לנכון לציין את הקושי שסיפר לה לגבי המנוח, שזה גרם לו לסיוטים בלילות, מצב נפשי ירוד  
29 והוא תולה השימוש בסמים גם בעניין הזה. אני מתרשם שהסיבה שמדובר בהערכה שהיא  
30 בינונית, היא אי נובעת מההסטוריה שיש לו שהיא לא פשוטה ומהצמצום בתשובות. אם  
31 קוראים את חוות הדעת מהטיפולים שלו בבית הסוהר, רואים שגם במחלקת בשורה וגם אחרי  
32 שנים שהגיע למחלקת אביב ההתחלה היתה לו קשה ובמחלקת בשורה היה לו קשה להיפתח



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

27 ינואר 2022

וש"ר 10-18-19 נ' מדינת ישראל

1 ובמחלקת אביב הרגיש יותר נוח וגילה יותר אמון בצוות המקצועי ובצוות של שב"ס ולא  
2 באסירים עצמם, בהתחלה וזה מעיד על איזשהו קושי ועל איזשהו חשש ראשוני וגם כאן  
3 האבחון הזה בסופו של דבר מדבר על מפגש אחד, שיחה אחת, עם מישהי שהוא לא מכיר  
4 וכנראה שלוקח לו זמן להיפתח ורואים גם מאותם דו"חות במחלקות האלו שעם הזמן הוא  
5 נפתח ושיתף וגילה ועשה כל מה שצריך ובעצם סיים אותם על הצד הכי טוב שיכול להיות.  
6 ביחס לפיצוי אומר – פעם ראשונה שהוא נפגש עם הנציג של המרכז לגביית קנסות, זה היה  
7 טיפה לפני הכניסה למחלקת בשורה, לפני 2017, שביקש ממנו כדי להגיע להסדר סדר גודל של  
8 200,000 ₪, כמובן שזה סכום שאין לו, ולמרכז לגביית קנסות אי אפשר להביא 100, 200 או  
9 300 ₪. מהתשובות שנתנו לו, אמרו לו שישלם 3 תשלומים, 18 תשלומים. זו הדרך.  
10 מדברים על מי שאין לו מקורות הכנסה יוצאי דופן מבחוץ, הוא נתמך מעט ממשפחתו ומה  
11 שהוא עובד. במהלך התקופה הזו הוא פנה מספר פעמים למרכז לגביית קנסות, את הפניה  
12 האחרונה אני עשיתי ושם הוא הציע להם כמעט את כל מה שיש לו בקנטינה, שזה סביב ה-  
13 1,000 ₪ לחודש ואמרו לו לא וזאת לאורך השנים. אני אמרתי בשמו למרכז לגביית קנסות  
14 שאנחנו מוכנים לקחת את סכום הכסף שמופקד לצורך עירבון ליציאתו בסבב חופשות, לתת  
15 אותו למרכז לגביית קנסות ולשלם 1,000 ₪ כל חודש וגם זה נדחה.  
16 בגזר הדין נפסק לו פיצוי של 606,000 ₪ וביחס להיום זה פיצויים שלא גוזרים אותם היום.  
17 המקסימום היום שפוסקים לפי החוק זה 258,000 ₪, שזה פחות מחצי ממה שנגזר עליו.  
18 דווקא הפסיקה שונה ממה שחברי אמר. שיקול הפיצוי הוא אחד מיני שיקולים רבים ולא  
19 שיקול שיש לו בכורה או מכריע. בסוף צריך להחליט האם מדובר במי שראוי לשחרור והאם  
20 נשקפת ממנו מסוכנות.

21  
22 **ב"כ היועמ"ש:** באשר לפיצוי, הפיצוי ידוע לאסיר מיום גזר הדין ואני רואה שהפניות למרכז  
23 לגביית קנסות היו מסוף 19, אנו לא רואים שהאסיר עשה די מאמצים.

24  
25 **ב"כ האסיר:** אני מפנה לדיון האחרון בפני ועדת השחרורים מיום 24/12/19.

26  
27 **האסיר:** אני מתרגש ורוצה להביע חרטה כלפי המשפחה והקורבן. אני קיבלתי את זה קשה שלא  
28 רציתי להרוג את המנוח, אני מצטער ומכה על חטא, לקחתי את זה קשה בתחילת המאסר, היו לי  
29 הרבה חרדות וסייטים, לא ישנתי בלילה, התחילו לתת לי כל מיני טיפולים וכדורים, לקחתי גם סמים  
30 כדי להרגיע את עצמי, כדורים פסיכיאטריים, הגעתי למצב שנטלתי מתאדון של 120 שבו צריך אישור  
31 של משרד הבריאות והגעתי גם ל-160 והייתי במצב של ייאוש, קיבלתי את זה נורא לא טוב, לקחתי  
32 את זה קשה, לא רציתי לחיות, ניסיתי להרוג את עצמי (בוכה) ואחרי שקרה לי המקרה עם ניסיון



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

27 ינואר 2022

וש"ר 74933-10-18 נ' מדינת ישראל

1 ההתאבדות האחרון והשיחות הפרטניות עם העו"ס והחיים בבית הסוהר של שנים כבר עייפתי ונמאס  
2 לי מכל הסבל הזה, האלימות והעבריינות והתחלתי לעשות דרך ולתת לעצמי סיכוי ולחיות, מכל  
3 השחור והייאוש של ה מקום שהייתי בו, 9 שנים הייתי מכור לאדולן ולכדורים ואני לא מכיר הרבה  
4 אנשים שיצאו מזה ולקחתי על עצמי כוחות ואמרתי שאעשה את זה כי בתרתי לחיות ולצאת  
5 מהמקומות האלה, אני רוצה להיות אדם נורמטיבי, רוצה להתחתן, הייתי במחלקת סמים, היו באים  
6 לבדוק רק אם אני נושם, מרוב שהייתי במיטה. קמתי והלכתי לעבוד ונכנסתי לקבוצות, בהתחלה היה  
7 לי קשה, נפתחתי, קילפתי כל מה שהיה לי במשך שנים, התחלתי לעבוד על עצמי ועם המשפחה, הבעתי  
8 חרטה על המקרה של הקורבן, עשיתי על זה קבוצות ולאט לאט השתניתי, גם באורח החיים ושינוי  
9 דפוסי החשיבה ועיוותי החשיבה וקבלת האחר והצלחתי להיגמל ועשיתי דרך והייתי ממש אחד  
10 מהבוגרים הפעילים במחלקת ההתמכרות, שהייתי מעביר קבוצות ואחרי שסיימתי את המחלקה  
11 אחת לשבוע הלכתי לחזק אחרים וגם בתוך בית הסוהר, הייתי הולך לאגפים סגורים וגם לסוהרים  
12 וסטודנטים שהיו באים לבקר בבית סוהר הייתי נותן להם מסר והמשכתי עם זה וגם בחוות הדעת  
13 שלי רשום שאני נותן כוח ועושה. אני טעון פיקוח של 9 שנים, הייתי במעשיהו באגף 2, עברתי להיות  
14 תומך של טעון פיקוח מזה שנה ואחרי זה 10 חודשים מלא הייתי באגף 3 יעודי, מטפל באנשים –  
15 מאכיל אותם, מחליף להם ושוטף אותם. הייתי עוזר שם ובוועדה האחרונה ביקשו שאעשה קבוצה  
16 ייעודית, נכנסתי אליה והתחלתי ובגלל הקורונה סגרו ולמרות כל זאת החלטתי לעבור למחלקה  
17 ברימונים שזה מקום קשה, למשך שנה וחצי. עד עכשיו אני שם, בוגר מזה 3 חודשים, משמש כוח גדול  
18 לחברים החדשים, אני יוצא לחופשות של 72 כל חודש, 48-72, יש לי יחסים טובים מאוד עם המשפחה  
19 שלי, שיקמתי את היחסים שלי ואותם. אני חושב שמגיעה לי ההזדמנות שכבר נשאר לי פחות מ-3  
20 שנים ואף פעם לא קיבלתי הזדמנות להוכיח את עצמי שאני יכול להשתלב בחיים הנורמטיביים בחוץ  
21 ואני חושב שההוסטל הזה יוכל לעזור לי ואני חושב שמגיעה לי הזכות הזאת לקבל את הצ'אנס הזה  
22 ולהוכיח לכולם שגם אני יכול. אני רוצה להתחתן ולהביא ילדים, עוד 13 יום אני בן 48.  
23 לשאלת חבר הוועדה – באיזו עבודה תעבוד כדי לשלם את חלקו של הפיצוי – אני אין לי, ניסיתי מ-  
24 17 להגיע איתם להסדר, הם באים לבית סוהר אחת לכמה חודשים. באשר לקנס המקורי, אעבוד  
25 וארוויח משכורת יותר גדולה, אני אצמצם ואעבוד קשה. אני אעבוד בשתי עבודות ואשלם להם את  
26 הכסף, אין לי מקור הכנסה אחר, אני אתאמץ ואעבוד בשתי עבודות.

27

28 **ב"כ האסיר:** מגיש פסיקה לעניין אי תשלום פיצוי.

29

30

31

### החלטה

32

33 בפנינו בקשת האסיר, בקשה המוגשת פעם נוספת לאפשר לו להשתחרר שחרור מוקדם לאחר שריצה  
34 כ-13 שנים מתוך 16 שנים שנגזרו עליו לריצוי בפועל.

35

35



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

27 ינואר 2022

וש"ר 18-10-74933 [REDACTED] נ' מדינת ישראל

1 שמענו ארוכות את דברי ב"כ הצדדים ובשלב זה לא נעלה על הכתב פעם נוספת את כל שנאמר וכבר  
2 נכתב.

3  
4 בשלב זה עומדות בפנינו שתי בעיות עיקריות, והן מונעות מאיתנו להגיע להחלטה סופית.  
5

6 הבעיה האחת היא, האבחון הפסיכולוגי מיום 3/1/2022. דו"ח זה ארוך, מפורט ויש בו כדי ללמד אותנו  
7 על האסיר, על התנהלותו ועל דרכיו. דו"ח זה נכתב בהמשך להחלטת הוועדה מיום 24/12/2019.  
8 באותה החלטה קבעה הוועדה כי האסיר טרם עבר טיפול ייעודי בתחום האלימות ורק לאחר שיעבור  
9 טיפול כזה והוועדה תקבל דו"ח המאפשר לה להתרשם ממקומו של האסיר בתוך קבוצת אלימות  
10 והיתרמותו מהקבוצה, היא תבחן את הבקשה של היועמ"ש להפנות את האסיר לאבחון פסיכו  
11 דיאגנוסטי. מאז זרמו מים רבים, הן בירדן והן במקומות אחרים והתקיימו ישיבות נוספות, ונתנו  
12 חוות דעת בעניינו של האסיר.  
13

14 אין ספק כי האסיר עשה כברת דרך ארוכה ביותר, כברת דרך הראויה לציון ולשבח, והיא מלמדת  
15 אותנו כי חל באסיר שינוי של ממש. עם זאת, היום מונחת בפנינו חוות הדעת מיום 3/1/2022, אותו  
16 אבחון פסיכולוגי אשר הזכרנו לעיל. אבחון זה מדבר על העובדה כי חרף השתלבותו של האסיר  
17 בטיפולים רבים וחרף העובדה כי הוא מבין את הפגיעות מצידו, כאשר הוא נתקל במצבים המהווים  
18 גורמי סיכון עבורו, האסיר עדיין לא קושר זאת לחלק האלים שבו.  
19

20 הבעיה השניה היא העובדה שעד היום האסיר לא שילם כל סכום ולו סכום סמלי על חשבון הפיצויים  
21 אשר נפסקו לחובתו במסגרת גזר הדין. היום אנו שומעים כי מדובר בסכום המגיע לכדי 1,600,000 ₪,  
22 אך גם אם לא נתייחס לסכום זה אלא לסכום ה"בסיס" – 600,000 ₪, הרי שלא נעשה צעד של ממש  
23 לתשלומו, פרט לחלופת מכתבים בין האסיר ו/או בא כוחו לבין המרכז לגביית קנסות.  
24 על פי הסברים שהוועדה קיבלה בתיקים אחרים, ניתן להפקיד סכומים על חשבון חוב, גם אם אין  
25 החלטה לחלוקת החוב לתשלומים. האסיר ובא כוחו יבחנו את הדרך.  
26

27 אנו מאמצים את המלצת הוועדה מיום 24/12/19 וחוזרים על ההמלצה להגיע להסדר פיצויים  
28 לקורבנות העבירה, ואנו חוזרים ואומרים את שנכתב באותה החלטה כי "חוב של פיצוי לנפגעי עבירה  
29 יכול להיות לרועץ לאסיר בבוא ועדת שחרורים לשקול בקשתו לשחרור מוקדם".  
30

31 אשר על כן אנו מגיעים למסקנה כי בשלב זה לא נדון בבקשת האסיר לשחרור מוקדם, לגופה.  
32

33 אנו דוחים את הדיון לפרק זמן של כ-4 חודשים, על מנת לאפשר לוועדה לקבל מנותני האבחון  
34 הפסיכולוגי מתאריך 3/1/2022, הבהרה לעניין המצבים המעוררים אצל האסיר פגיעות, אותם אינו





**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

27 ינואר 2022

וש"ר 18-10-74933-10 נ' מדינת ישראל

1 קושר לאלימות מצידו, לעניין גישתו ההגנתית והאם בכל אלה אין כדי לאיין מסוכנות, במידה ויוחלט  
2 על שחרור מוקדם כפוף לשיבוצו של האסיר בהוסטל.

3

4

נקבע לדיון נוסף ליום 12/5/2022, בשעה 12:00, בכלא "השרון".

5

6

הדיון מתקיים בדלתיים סגורות.

7

8

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשפ"ב, 27/01/2022 במעמד הצדדים.

מר מוטי כהן,  
חבר ועדה

ד"ר רותי ברדוגו

גב' רותי ברדוגו,  
חברת ועדה

זיוה הרמן,  
שופטת (בדימוס)

כלאי איתמר נפתלי  
נציג/ת שב"ס

9

10

11

12

ב"כ האסיר: האסיר מתנגד לפרסום הפרוטוקול וההחלטה.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

12 מאי 2022

וש"ר 18-10-74933-10 [redacted] מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת זיוה הרמן

חבר ועדה – מר שמואל רגב, עו"ס  
חברת ועדה – גב' חיה מילר, חינוך  
נציג/ת שב"ס – רס"ב מירי כרמי  
מזכירת ועדה – מעיין מהדיזדה

[redacted]  
ת"ז: 10720744

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

**נוכחים:**  
האסיר וב"כ, עו"ד נדב אלמוג  
ב"כ היועמ"ש, עו"ד קארי קסה

**פרוטוקול**

15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

**ב"כ היועמ"ש:** בדיון הקודם הצדדים טענו באריכות. ב"כ היועמ"ש טען באופן מקיף מדוע יש לדחות את בקשת האסיר לשחרור מוקדם. הוועדה סברה כי אין ביכולתה להגיע להחלטה מבלי לקבל התייחסות לשני פרמטרים. האחד זה האבחון הדיאגנוסטי, הוועדה ביקשה לקבל הבהרה לעניין המצבים המעוררים אצל האסיר פגיעות אותם אינו קושר לאלימות מצידו לעניין גישתו ההגנתית והאם אין בכל אלה כדי לאיין את המסוכנות במידה ויוחלט על שחרורו המוקדם של האסיר להוסטל.  
כמו כן, הוועדה המליצה לאסיר להגיע להסדר פיצויים עם קורבנות העבירה "פיצוי לנפגע עבירה יכול להיות לרועץ לאסיר..."  
באשר לאבחון התקבלה הבהרה מדוקטור אפשטיין, בעצם הוא חזר על ההתרשמות שלו מהאסיר והוא כתב בפירוט שהאסיר נקט בגישה שקרית במבחן האישיות באופן שפסל את האפשרות להפיק תמונה אישיותית תקפה. התרשמו כי האסיר מתייחס באופן ממזער לקשיים ולגורמי הסיכון בהישנות השימוש בסמים ואלימות. הם סברו שהוא התייחס באופן כללי לאותם מצבים המעוררים בו את אותן תחושות שפירט וכשהתבקש לפרט מהם אותם מצבים הוא לא ידע לומר. גם באשר לשימוש בסמים הוא טען כי במצבי פגיעות יש לו יכולת להימנע משימוש בסמים אך לא פירט כלים או אסטרטגיות בהם יעשה שימוש. יותר חשוב זה גם העובדה שהוא לא מודע לגורמי הסיכון שקיימים בהתנהגותו, שעלולים להוביל להתנהגות אלימה. הרי בסופו של יום אנחנו בתיק הריגה קשה, אירוע מאוד קשה, שנטל את חייו של בחור צעיר, בעל משפחה והאסיר קושר את ההתנהגות הזאת לשימוש בסמים ולא לנטייה לאימפולסיביות ונטייה לפרשנות שלילית והקושי ביחסים עם אחרים. בשורה התחתונה התרשמו שהוא מנסה להציג את עצמו אופן חיובי ולא דיבר באופן גלוי.  
הדברים האלה מקבלים, לתפיסתי האישית, משנה תוקף, כאשר בוחנים את הפערים בין גרסת האסיר לאירוע, כפי שחלק עם גורמי הטיפול, השיחה עם העו"ס, לבין העובדות המוזכרות בכתב האישום.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

12 מאי 2022

וש"ר 74933-10-18 [REDACTED] נ' מדינת ישראל

1 הפערים המדוברים זה קודם כל הרקע לתגרה כפי שהאסיר הציג אותה. בגזר הדין, בטיעוני הצדדים, ואני מפנה  
2 לעמ' 10, טיעוני ב"כ המאשימה – הרקע לתגרה היתה התנהגותו התוקפנית של הנאשם כלפי אחת הקטינות  
3 שהעידו בתיק. סיפור שונה לגמרי סיפר האסיר לעו"ס, סיפור שמציג אותו לפחות בהתחלה באור הרבה יותר  
4 חיובי, בתור מי שעמד על כבודן של קטינות אחרות שהיו במקום. האירוע, כפי שמתואר בכתב האישום, הוא  
5 אחר ממה שהאסיר מספר. יותר מזה, גם לגבי החלק של בעצם מה שהוביל אותו לחזור לזירה, אחרי שהיה את  
6 החלק הראשון של האירוע, הוא טען בפני העו"ס שהוא הלך להבא את הפלאפון וזהו ואז בדרך מצא את עצמו  
7 נקלע לסיטואציה. אנחנו לא חולקים על מה שמתואר בכתב האישום, ששם גם למנוח היה חלק, אך בעובדות כתב  
8 האישום שבו הוא הודה כתוב מפורשות שהוא אמר שהוא לוקח סכין והולך לחפש את אותו אדם, זה שונה  
9 לגמרי מאשר אירוע שנכפה עליך, יש לזה השלכה גם לגבי ההפנמה של הטיפול שעשה האסיר עד כה, כי אנו לא  
10 חולקים על זה שהוא עבר דרך טיפולית, אך לאור הדברים שעולים גם במסמך ההבהרה וגם בדברים שהוא  
11 אמר לעו"ס, אני חושבת שיש בהם כדי להטיל ספק להירתמות שלו להליך הטיפולי.

12 מבלי לזלזל בהתרשמות רש"א, האסיר פגש בגורם מקצועי שאבחן אותו בצורה מאוד יסודית, בחן את  
13 המסוכנות שלו ואת השפעת הטיפול עליו ומצא כי עדיין הוא חסר תובנה מספקת באשר לגורמי הסיכון  
14 שעלולים להוביל אותו לאותה דרך ולכך מצטרף נתון כבד משקל שהוא העובדה שהאסיר לא הגיע להסדר פיצוי  
15 עם הקורבנות, גם הפרמטר הזה צריך להילקח בחשבון ואנו סבורים שהוא לא עמד בנטל ושהוא צריך לרצות  
16 את מאסרו עד תום.

17

18 **ב"כ האסיר:** ההבהרה שהתבקשה לקראת הדיון הזה, זה בעצם הבהרה על המבחן שהוא עשה, אותו שאלון  
19 שהוא ענה עליו. אני דיברתי עם ציון הרבה על העניין של האבחון וניסינו לבחן אותו. אני חושב שהרושם שנוצר  
20 לא נבע ממקום שלילי אצל [REDACTED], אלא ממקום עמוק שבא לרצות, להראות להם – תראו, השתקמתי, תראו מה  
21 עברתי כדי להגיע לאן שהגעתי ואני אדם אחר. הגישה הטיפולית שלפיה הוא מאובחן, היא כזו שאומרת שגורמי  
22 סיכון לעולם לא נמחקים וצריך להכיר בקיומם ולפתח מיומנות כדי לבוא ולהתמודד איתם. בא אדם ומנסה  
23 בצורה שגרמה לו לנזק להראות בכך דרך שהוא השתקם, כך שנוצרת סתירה בין הדרך הטיפולית לבין הדרך  
24 שבה הוא ניגש למבחן הזה. הטבע הוא שלכל אדם יש חששות, שאם יכתוב על עצמו דברים שליליים, זה יהיה  
25 לו לרועץ. בעצם כשבוחרים את ההתנהגות של [REDACTED] ב-5 שנים האחרונות, מאז שלקח את עצמו בידיים, לאחר  
26 שעבר ניסיון התנגדות שלא צלח, מבינים שהמציאות בשטח היא אחרת לגמרי. אין לו בעיות משמעת, אין לו  
27 חמ"ן שלילי, יוצא לחופשות ארוכות, ללא שום רבב, משתף פעולה באופן מלא. התנהלותו עומדת בסתירה  
28 לאותו דו"ח והיא אפילו סוג של מפריכה אותו. גם בדו"ח לא כתוב שנסקפת ממנו מסוכנות מיידית. זאת לאור  
29 התנהלותו ב-5 שנים האחרונות. אני חושב שדווקא פה רש"א בעדכון שלה קיבלה ממנו התייחסות יותר רצינית.  
30 כשהוא לא עמד בפני מבחן, אלא בפני נציגת רש"א, כשהוא דיבר איתה מספר פעמים בעבר, הוא בא ממקום  
31 יותר נוח וטבעי.

32 בסופו של דבר אנחנו רואים דבר אחד בשטח, ולא רק ברש"א, אלא אצל כל מי שליווה אותו עד היום. אז אני  
33 לא אומר שצריך לבוא ולבטל את האבחון. אני בא להגיד שיש פה מאזניים ויש פה גם מציאות אחרת ונתונים  
34 שצריך להסתכל עליהם וצריך לקחת הכל בחשבון.

35 רש"א מתרשמת ממנו בצורה כנה וגם אומרת שיש לו דרך טובה.  
36 אני רוצה להפנות להנחיות של היועמ"ש – השיקולים לעמדת ב"כ היועמ"ש בוועדת השחרורים.  
37 הפרמטר הראשון הוא של שיקום ולא בכדי הוא גם רשום כראשון ואין ספק שמבחינה זו הוא עבר דרך  
38 משמעותית ואני חושב שאת המשוכה הזאת הוא עבר.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

12 מאי 2022

ש"ר 74933-10-18 מדינת ישראל

1 גם עוד עניין שמצוין ועובר על עצמו בהנחיות, שככל שיתרת המאסר קצרה יותר ושהאסיר עשה חלק גדול  
2 ממאסרו, כך המשקל שיש לתת לחוות דעת רש"א הוא יותר גבוה.  
3 השיקול השני מדבר על מסוכנות, שבראש ובראשונה נלמדת מהתנהגות האסיר בכלא. לא בכל תיק מתבקשת  
4 חוות דעת פסיכו דיאגנוסטית. אנו מדברים על מי שריצה כבר קרוב ל-14 שנים ממאסרו. הוא בוגר מחלקת  
5 בשורה של סמים שאורכת שנה וחצי, זו מחלקה טיפולית אינטנסיבית. הביאו אותו לדבר בפני סטודנטים, לתת  
6 מסרים למטופלים, לדבר עם סוהרים, לא סתם בחרו אותו כמקרה בוחן, כדוגמה. הוא בוגר מחלקת אלימות  
7 שהיא גם מחלקה ארוכה, של שנה וחצי. הוא השלים 8 שנות לימוד, קבוצות, יצא לעבוד עם ילדים מחוץ לכלא.  
8 לצלוח את המסגרות האלו זה משהו שדורש יכולת נפשית יוצאת דופן. ואני רק אזכיר איפה הוא היה לפני 5  
9 שנים, שניסה לשים קץ לחייו וברגע האחרון אסיר אחר הציל אותו.  
10 העונש שלו, בסוף, במתחם, הוא עונש חמור.  
11 דיברנו על זה שנעשו מספר ניסיונות מצידו בשנים האחרונות לנסות ולהגיע להסדר עם המרכז לגביית קנסות  
12 ומבחינתם זה לא הספיק. מה שעשינו רצינו להפקיד כל חודש סכום כספי וזה מה שהוא עשה מאז הדין  
13 האחרון, המשפחה הפקידה לו סכומים למרכז לגביית קנסות על חשבון החוב, במקום לקנטינה ואני שלחתי  
14 להם מכתב לשייך את זה לקנס. אותם 1,000 ₪ שהוא הציע לשלם מידי חודש כחלק מהסדר, הוא הפקיד  
15 אותם בלי שום הסדר. המדובר בכספים של אחריות שלו. החוב היה במקור 606,000 ₪ ותפח ל-1,600,000 ₪.  
16 זה לא סכום שיש לאדם כמותו מאיפה לשלם או מאיפה להתחיל לשלם. הוא מהבחינה הזו תלוי מאוד במרכז  
17 לגביית קנסות. אם המרכז מגיע איתו לסכום שהוא יכול לשלם אז יש הסדר, אך אין הסדר וזה המצב.  
18 אין לו מאיפה לשלם סכום של 50,000 ₪.  
19 החרטה שלו היא ברורה ונאמרה בפירוש גם בדין האחרון.

20  
21 **האסיר:** אני לא קיבלתי ציאנס בחיים, אני רוצה לקבל את הציאנס, להראות שבאמת השתקמתי  
22 ולהשתלב בחברה.

23  
24 **ב"כ האסיר:** האסיר מתנגד לפרסום הפרוטוקול וההחלטה.

### 25 26 27 החלטה

28  
29 האסיר שבפנינו מרצה עונש מאסר למשך 16 שנים לאחר שקיפד את פתיל חייו של המנוח, בחור צעיר  
30 כבן 21, אשר הותיר אחריו בת זוג בהריון עם ילד בן 8 חודשים.

31  
32 לחובתו של האסיר, בעת שנדון לעונש, עבר פלילי עשיר, חלקו בעבירות אלימות – תקיפה ופגיעה  
33 כשהעברין מזוין וחלקו בעבירות רכוש רבות וגם סמים, שוד ותקיפת עובד ציבור.

34  
35 בעניינו של האסיר התקיימו מספר דיונים, והיום הוא חוזר ומבקש כי נורה על שחרורו המוקדם.

36



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

12 מאי 2022

וש"ר 74933-10-18 נ' מדינת ישראל

1 הדיון הקודם, מיום 27/1/2022, היה דיון ארוך ומעמיק ובסופו קבעה הוועדה כי היא דוחה את  
2 הבקשה להשתחרר דחייה נוספת מאחר ועמדו בפניה, באותה עת, שתי בעיות עיקריות. הבעיה האחת  
3 היתה שהיה צורך לקבל הבהרות לעניין האבחון הפסיכולוגי מיום 3/1/2022, והבעיה השנייה היתה  
4 נושא תשלום הפיצויים למשפחת קורבן העבירה.

5  
6 הדיון נקבע להיום והיום באו בפנינו הצדדים וטענו פעם נוספת את טיעוניהם להשלמת התמונה  
7 בבקשה לשחרור מוקדם.

8  
9 ב"כ היועמ"ש חוזרת על התנגדותם לשחרור המבוקש. לדבריה ההבהרות שנתן ד"ר אפשטיין לדו"ח  
10 הפסיכולוגי מלמדות אותנו כי האסיר נקט בגישה שקרית במבחן האישיות ולפיכך לא ניתן להפיק  
11 ממבחן זה תמונה אישיותית ברורה. נראה כי הוא מתייחס לעבירות שביצע באופן הממזער את היקפן  
12 ואת חלקו בהן, הוא טוען כי במצבי פגיעות הוא יכול להימנע משימוש בסמים אך אינו מציג את הכלים  
13 למהלך כזה ועיקר העיקרים – הוא לא מודע לגורמי הסיכון הקיימים בהתנהגותו. גורמים אלה  
14 עלולים להביא להתנהגות אלימה, וכשמדובר במי שמואשם בתיק הריגה קשה, הרי שגורמים כאלה  
15 הם בעלי משמעות ומשקל כבד ביותר. לא זאת אף זאת, האסיר טרם הגיע לכל הסדר פיצוי עם  
16 הקורבנות וזאת חרף קביעותיהן של הוועדות הקודמות.

17  
18 ב"כ האסיר מבקש כי נשים לנגד עינינו את הדרך הארוכה לקראת שיקום אותה עבר האסיר בין כותלי  
19 הכלא. יש לזכור, וזאת נאמר גם בדו"ח הפסיכולוגי, כי גורמי הסיכון הבסיסיים הקיימים אצל האדם,  
20 אינם נמחקים ואינם נעלמים מאליהם ותמיד קיימת אצל אנשים מסוגו של האסיר סכנה עתידית. עם  
21 זאת האסיר שבפנינו קיבל כלים טיפוליים רבים, הוא השתתף בקבוצת אלימות ובקבוצות ייעודיות  
22 נוספות ולמד להתמודד עם הבעייתיות שבהתנהלותו.

23  
24 רש"א והעו"סים מלווים את האסיר לאורך כל הדרך והם מגיעים למסקנה, כפי שעולה מדו"ח רש"א,  
25 כי ניתן להורות על שחרורו המוקדם בתנאים הקבועים בתכנית השיקום של רש"א, ויש לתת לאסיר  
26 הזדמנות לחזור למעגל החיים. עוד יצוין כי רש"א לוקחת בחשבון את הדו"ח הפסיכולוגי, מתייחסת  
27 לעובדה כי האסיר נוטה לגישה של הסתרה ומזעור קשיים, אך מציינת כי גישה זו תקבל מענה  
28 בתהליכי טיפול עתידיים.

29  
30 באשר לנושא הכספי אכן קיימת בעיה לאסיר, הוא יושב בכלא שנים רבות, משפחתו חסרת אמצעים  
31 והמירב שהוא יכול היה לעשות הוא להעביר את דמי "הקנטינה", אותם מפקידה אחותו, לטובת  
32 תשלום על חשבון הקנס, אשר היום עלה ותפח לסכום דמיוני של 1,600,000 ₪.

33  
34 האסיר חוזר על דברי החרטה אשר השמיע בפעם הקודמת ומבקש מהוועדה "לקבל את הצ'אנס"  
35 להוכיח לחברה כי הוא השתקם ויכול להשתלב בחיים הרגילים.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

12 מאי 2022

וש"ר 74933-10-18 מ' מדינת ישראל

1 לא מעט התלבטנו בבואנו ליתן החלטה זו. העבירה חמורה מאין כמוה ונראה כי אין צורך להכביר  
2 במילים בנושא זה, לא לגבי עצם העבירה ולא לגבי דרך ביצועה. לנגד עינינו עומדת בת זוגו של קורבן  
3 העבירה, כאשר שני קטינים תלויים לה על צווארה והיא לא זוכה לקבל פיצוי כספי אשר יקל עליה ולו  
4 במעט על הקשיים הברורים העולים ממצבה.

5  
6 איננו יכולים להתעלם גם מהדו"ח שהוגש על ידי ד"ר אפשטיין, דו"ח האבחון הפסיכולוגי וההבהרה  
7 הניתנת בעקבותיו. ד"ר אפשטיין מצייין כי לא מצא באבחון של האסיר תובנה לגורמי הסיכון  
8 לאלימות והוא חושש מפני גורמי סיכון לאלימות עתידית. עם זאת מצייין ד"ר אפשטיין כי הליכי טיפול  
9 עתידיים באדם מסוגו של האסיר, יש בהם כדי להביא להפחתה במידת מסוכנותו.

10  
11  
12 על רקע כל הדברים שבאו בפנינו, לרבות כל חוות הדעת ודו"חות רש"א, החלטנו כי נורה על שחרורו  
13 המוקדם של האסיר כפוף לתכנית המוגשת בעניינו. התרשמנו כי התכנית היא רבת שלבים וחלקה  
14 הדוקה ביותר. תכנית השיקום בהוסטל "ירושלים" אורכת 21 חודשים, מתוכם 9 חודשים אינטרניים  
15 בהם אנשים במצבו של האסיר נמצאים בהוסטל ולנים בו וזוכים לטיפול אינטנסיבי לצד עבודה  
16 סדירה. בהמשך הם מלווים בשנת מעקב, בה המשוקם מצוי בטיפול אקסטרני, בפיקוח תעסוקתי,  
17 בטיפול פרטני וקבוצתי ועוד טיפולים נוספים המתחייבים במצבו.

18  
19 בנסיבות אלה, אנו סבורים כי במצבו של האסיר, אשר זכה לשיקום אמיתי ייעודי בין כותלי הכלא,  
20 ניתן לקוות כי הטיפול מחוץ לכלא, במסגרת ההוסטל, יוכל להובילו לקראת פתיחת דף חדש בחייו.

21  
22 **אשר על כן, אנו מורים על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים הבאים:**

- 23
- 24 1. האסיר ישוחרר מדלת לדלת להוסטל "ירושלים".
- 25 2. האסיר יקיים את כל תנאי השחרור המפורטים בחוק ובפנקס השחרורים.
- 26 3. האסיר יתייצב במשטרה אחת לחודש.
- 27 4. האסיר יקיים אחר כל התנאים שנקבעו בתכנית השיקום של רש"א מיום 22/1/2022 והעדכון  
28 מיום 10/5/2022 ככתבם וכלשונם ולתקופה של עד לתום תקופת התנאי.
- 29 5. האסיר ישהה במעצר בית, במהלך חופשותיו, בביתו בכל יום החל מהשעה 22:00 עד השעה  
30 06:00 למחרת.
- 31 6. נקבע מועד לביקורת ביום 12/7/2022 האסיר יתייצב בשעה 11:10, בבית משפט השלום  
32 האזרחי, ברח' הטחנה 5, כפר סבא, במועד זה יציג האסיר את פנקס האסיר.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר השרון  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

12 מאי 2022

וש"ר 18-10-4933 נ' מדינת ישראל

- 1 7. לקראת התייצבותו של האסיר לביקורת, תציג רש"א לוועדה דיווח מקיף ומפורט אודות
- 2 האסיר. הדו"ח יוגש למזכירות הוועדה עד שלושה שבועות לפני מועד דיון הביקורת האמור.
- 3 המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לרש"א.
- 4 8. האסיר מוזהר שאם יפר תנאי מתנאי השחרור, עלול הוא למצוא עצמו בפני בקשה להפקעת
- 5 שחרורו המוקדם. מובהר לאסיר כי אין לשנות תנאי מתנאי השחרור ללא אישור וועדת
- 6 השחרורים. כל בקשה לשינוי תוגש באמצעות רש"א/ הגורם המפקח.
- 7 9. להלן כתובת האסיר בה ישהה ברח' שדרות ורבורג 9/4, קריית חיים, חיפה טלפון (אמו של
- 8 האסיר, בסטי בנימינה): 052-6201583, (אחותו של האסיר, רחל): 052-5324347.
- 9 10. האסיר סירב לפרסום ההחלטה.
- 10 11. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ עד לתום תקופת התנאי לפי ס' 13 (ד) (4) לחוק.
- 11 12. הוועדה מאחלת לאסיר בהצלחה.
- 12
- 13 הפרוטוקול וההחלטה אסורים בפרסום.
- 14
- 15 הדיון מתקיים בדלתיים סגורות.
- 16
- 17 ניתנה והודעה היום י"א אייר תשפ"ב, 12/05/2022 במעמד הנוכחים.

חיה מילר

מר שמואל משה רגב

זיוה הרמן, שופטת

גב' חיה מילר,  
חברת ועדה

מר שמואל משה רגב,  
חבר ועדה

זיוה הרמן, שופטת

רס"ב מירי כרמי  
נציגת שב"ס

18

19