



בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

19 אוקטובר 2020

תת"ע 8891- מדינת ישראל נ' [redacted]

[redacted] דו"ח תעבורה

1

לפני כב' השופט אלעד שור

המאשימה

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוה"ד ממויה

נגד

הנאשם

[redacted]  
ע"י ב"כ עוה"ד אלמוג נדב

ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם

נוכחים

2

3

פרוטוקול

4

5

ב"כ הנאשם:

6

הנאשם כופר בעובדות כתב האישום. במועד ובשעה הרלוונטיים הוא לא רכב על אופניים. לא נמצא במקום. הוא היה עצור.

7

8

9

ב"כ המאשימה:

10

מבקשת לקבוע להוכחות.

11

12

החלטה

13

קובע להוכחות ליום 30.11.20 שעה 10:00.

14

המזכירות תזמן את עדי התביעה מכתב האישום והמאשימה תוודא את התייצבותם.

15

הנאשם מוזהר בחובת התייצבות.

16

17

ניתנה והודעה היום א' חשוון תשפ"א, 19/10/2020 במעמד הנוכחים.

18

19

אלעד שור, שופט

20

21

הוקלד על ידי לימור אסף



**בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)**

30 נובמבר 2020

תת"ע [redacted] 8891 מדינת ישראל נ'

דו"ח תעבורה [redacted]

1

לפני כב' השופט אלעד שור

המאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד א [redacted]

נגד

הנאשם

[redacted]  
ע"י ב"כ עוה"ד נדב אלמוג

נוכחים

ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם

2

3

**פרוטוקול**

4

5

6

**ב"כ המאשימה :**

7

אבקש להודיע כי המאשימה החליטה לחזור בה מהאישום בתיק זה.

8

9

**החלטה**

10

11

לאור הודעת ב"כ המאשימה ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 94 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב)

12

התשמ"ב – 1982 הריני מזכה את הנאשם.

13

14

15

16

17

ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשפ"א, 30/11/2020 במעמד הנוכחים.

18

אלעד שור, שופט

19

20

21



**בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)**

30 נובמבר 2020

תת"ע 889 מדינת ישראל נ'

1 **ב"כ הנאשם:** מדובר בשני דוחות מאותו אירוע, מציג. השוטר כתב שני דוחות שונים על אותו  
2 אירוע. נקבעו שני דיונים שונים. הדוחות זהים. בדוח אחד המאשימה החליטה לחזור בה מהאישום  
3 על סמך מה שהיה כתוב בדוח. בדיון השני נאמר למאשימה שהיא צריכה לחזור בה מאישום. אני  
4 ביקשתי זיכוי, הנאשם היה עצור באותו זמן ואין סיכוי שהוא ביצע את העבירות האלו. הם הסכימו  
5 ונאמר לי שצריך אישור של ממונה.  
6 העד זומן ולא בוטל הזימון שלו. מועד ההוכחות לא בוטל. כל הנתונים היו בפני המאשימה עוד  
7 לפני. האריכו לנאשם את המעצר. זה הזמן של כולנו. בנסיבות אלו, התביעה לא פעלה בצורה סבירה  
8 והוגנת. נאלצנו לבוא היום לעוד דיון. אבקש לפסוק הוצאות.

9  
10 **התובע:** לא נטענה טענה על עצם הגשת כתב האישום. השופט נהרי החליט לא להשית הוצאות על  
11 התביעה. הוצאות נפסקים אם לא היה יסוד להגשת כתב האישום או נסיבות המצדיקות זאת.  
12 ביקשנו דחייה על מנת לבדוק את טענותיו של הסנגור. עשינו את הבדיקות. יש לנו עומסים שאנו  
13 מתמודדים איתם על בסיס יומי. לא נראה לי ראוי לבקש הוצאות על דיון אחד. זה נכון שאם היו  
14 מגישים בקשה לפני זה אז אולי היה נחסך הדיון הזה. לדעתי היתה מוגשת בקשה להוצאות. זו לא  
15 סיבה מוצדקת להשית הוצאות על התביעה. בהזדמנות הראשונה חזרנו מאישום. חזרנו מכתב  
16 האישום בתיק האחר לא מהסיבות שחברי ציין. היינו צריכים לבדוק זאת.

17  
18 **ב"כ הנאשם:** לא נאמר לביהמ"ש, לא ביטלו את הזימון של העד שהיה אמור להעיד. מדובר באותו  
19 אירוע. דוח אחד חזרו מכתב האישום ובדוח השני לא חזרו מכתב האישום. היה ראוי שהיו עושים  
20 זאת מראש ולא היו מביאים אותנו לדיון.

21  
22  
23 **החלטה**

24  
25 בפני בקשה לפסוק הוצאות כנגד המדינה לאחר שחזרה בה מכתב אישום אשר הוגש כנגד הנאשם.  
26 עובדות המקרה הינן כדלקמן: כנגד הנאשם נרשמו שני דוחות מסוג ברירות משפט כאשר הנאשם לא  
27 קיבל את הדוחות לידי אלא הדוחות נשלחו לביתו של הנאשם בדואר. מאחר והנאשם סבור היה כי  
28 לא ביצע את העבירות המתוארות הגיש בקשה להישפט. נקבעו דיונים בשני התיקים, כאשר בתיק  
29 אחד המאשימה חזרה מאישום בדיון הראשון לאחר שהתרשמה עפ"י דברי ב"כ המאשימה כי בתיק  
30 קיימות בעיות ראייתיות אוסיף ואומר כי מפרוטוקול הדיון בתיק תת"ע 8848 מציין הסנגור  
31 כי בין היתר הראה לתובעת כי בעת ביצוע העבירה הנאשם היה עצור אך ציין כי התובעת טרם נחשפה  
32 לכך, הודיעה לו כי בכוונתה לחזור מהאישום. בתיק אשר בפני התקיים דיון ביום 19.10.20 כאשר