

המאשימה:

מדינת ישראל

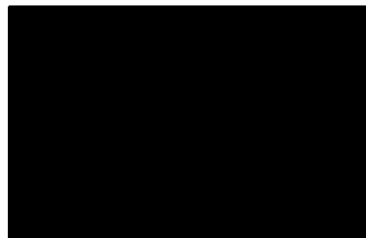
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

הנרייטה סולד 1, תל אביב-יפו 64294

טלפון: 03-6920457 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשמת:



כתב אישום

הנאשמת מואשמת בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. הנאשמת הינה אמה של [REDACTED] (ילידת 1995, [REDACTED], להלן: "א" ו/או "בתה").
2. א' מוגדרת כסובלת מאינטליגנציה גבולית, הפרעות קשב וריכוז ומלקויות למידה. היא מטופלת פסיכיאטרית מגיל צעיר ומוכרת כ-50% נכה מביטוח לאומי בגין "לקות התפתחותית". א' הינה חסרת ישע, החיה עם הנאשמת, הפרודה מאביה של [REDACTED], ותלויה בה לדאוג לצרכי מחייתה, בריאותה ושלומה.
3. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בשנים 2014-2015, עת שהו הנאשמת וא' על מיטה בביתן יחדיו, הורתה הנאשמת ק' לצלם את מעשיהן במצלמת טלפון נייד ולחשוף בפניה את שדה השמאלי, [REDACTED] עשתה כן.
4. כשראתה הנאשמת כי המצלמה מצלמת היא רכנה לעבר שדה החשוף של בתה ונישקה, ליקקה ומצצה את פטמת שדה של בתה, וזאת לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.
5. במעשיה המתוארים לעיל, ביצעה הנאשמת מעשה מגונה לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים בבתה [REDACTED], שהינה חסרת ישע, תוך ניצול לקויה בשכלה, ואין באפשרותה לתת הסכמה חופשית למעשה.



בית משפט השלום בנתניה

27 מאי 2020

ת"פ 56028- מדינת ישראל נ

מספר פל"א 278282/

לפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמת



נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד

הנאשמת בעצמה

ב"כ הנאשמת עו"ד גלעד מנשה וד"ר רפאל תירם

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

חברי התקשר אלי ושאל לגבי המלצות שירות המבחן ולאחר שקראנו את המלצות שירות ואני שמחה שהתקשנו לקבל תסקיר משלים והתמונה יותר טוב לגבי הנאשמת ואנו נסכים לאמץ את המלצות התסקיר ואטען לעונש בצורה מסודרת ואסביר למה.

ב"כ הנאשמת:

אני שמח שגם חברתי רואה את התסקיר באותו עיניים עם שירות המבחן. יש לי בעיה אחת קטנה , בדיון הקודם היה טעות ושכחנו לבקש לבחון את שאלת אי ההרשעה ואני אפרט למה במקרה שלנו שאלת אי ההרשעה הינה חשובה. אני בטוח בלי לשמוע את חברתי ושאלת הסיבות למסקנה לאמץ את המלצות שירות המבחן היא בעצם הקשר בין האמא לבעל והעובדה והעובדה שהאמא היא שתומכת כלכלית ונפשית. יש לנו בעיה עם העובדה שיש פגיעה אנושה ביכולת שלה להשתכר. הנאשמת עובדת עם אוכלוסייה מוחלשת זקנים וילדים. מפנה להלכת כתב לפיה המאזן צריך להיות בין הנוק שיגרם לשיקום הנאשם לבין הנוק שיגרם לאינטרס הציבורי.

ב"כ המאשימה:

ההסדר הוא במסגרת שימוע מנובמבר 2018. רואה את טופס הסדר טיעון , הנאשמת תודה ותורשע ותופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן שיעריך מסוכנותה ונטען לעונש. מפנה לטופס הסדר הטיעון וכן לפרוטוקול ולא היתה מילה וחצי מילה על העניין הזה ומפנה גם לפרוטוקול הדיון ולא היתה הסכמה לעניין הזה. גם אתמול שחברי שוחח איתנו לא העלה את הבקשה הזאת. לפני פתח הדיון אמר שהאם



בית משפט השלום בנתניה

27 מאי 2020

ת"פ 56028- מדינת ישראל נ' [REDACTED]

נוכח האמור, אני מאמצת את עמדת הצדדים הנשענת על המלצת שירות המבחן וגוזרת על הנאשמת
את העונשים הבאים:

1. צו מבחן למשך 18 חודשים. במסגרת צו המבחן מאושרת תוכנית לשיקום מונע אשר הוכנה על ידי שירות המבחן בהסכמת הנאשמת ואשר לפיה, הנאשמת תמשיך את השתתפותה לטיפול ייעודי פרטני פעם בשבוע במכון ארגמן.
2. צו של"צ בהיקף של 150 שעות אשר יבוצע תוך שנה מהיום. בהתאם לתוכנית שירות המבחן יבוצעו שעות השל"צ במסגרת קופת הצדקה המרכזית בנתניה.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור על העבירה בה הורשעה.