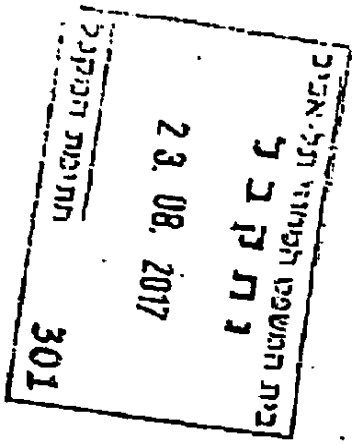
בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
[redacted]
מס' עמ"י
תאריך פתיחה: 23 אוגוסט 2017
רמת חיסיון: סתום לציבור
בפני: דן יחיד

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

המאשימה: **מדינת ישראל**
באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 64924
טלפון: 03-6970253 פקס: 03-6919108

- נגד -

הנאשם: [redacted]
(במעצר מיום 27.07.17)



כתב אישום

א. העובדות (פ.א. [redacted] 330304 צח"ם יפתח):

1. הנאשם [redacted] (להלן: המנוח) הנם אחים.

2. במספר מועדים במחלך חודשים יוני-יולי [redacted], נמסרו לבני משפחת הנאשם תיאורים שונים על התנהגות חריגה של הנאשם במקומות שונים בעיר [redacted] בין היתר, נאמר להוריו של הנאשם כי הוא מסתובב ברחובות העיר כשהוא ערום וצועק על אנשים. כמו כן, במספר הזדמנויות צעק הנאשם על הוריו ללא סיבה תוך שהוא תואר בפניהם כי "נחשים יוצאים ממנו".

3. בעקבות האמור לעיל הגישה אמו של הנאשם, [redacted] ביום 7/17 [redacted] שעה 11 [redacted] תלונה כנגד הנאשם בתחנת מרחב איילון וביקשה את עזרת המשטרה בטיפול בנאשם (להלן: התלונה).

4. בעקבות התלונה, נעצר הנאשם על ידי המשטרה ונשלח לבדיקה פסיכיאטרית על ידי בית משפט השלום ביום 7/7/17. עם תום הבדיקה הפסיכיאטרית שוחרר הנאשם בהתאם להחלטת בית המשפט לבית חברו בתאריך 9/7/17.

5. בתאריך 26/7/17 בשעה 23:00 או בסמוך לכך, שהה הנאשם במסעדת "[redacted] ברחוב [redacted] (להלן: המסעדה). בזמן שהותו במקום, חרים הנאשם את קולו

Scanned with CamScanner

ויצר מחומה במקום. בעקבות האמור, נוכחים במקום שוחחו טלפונית עם המנוח ועדכנו אותו על שחותו של החשוד ומעשיו במקום.

6. לאחר שעודכן אודות התנהגות החשוד, חגיע המנוח אל המסעדה ביחד עם גיסו [redacted] (להלן: [redacted]) וחברו [redacted] (להלן: [redacted]) כשהוא מצויד בווג אויקונים עמם התכוון לחשתלט על החשוד ולרסנו.

7. טרם חספיק המנוח להגיע אל המסעדה, עזב החשוד את המסעדה וניגש אל מסעדת "[redacted]" ברחוב [redacted] (להלן: [redacted]) הנמצאת בסמוך ובטווח ראיה מהמסעדה. בזמן שהותו במקום, שוחח החשוד עם לקוחות מסעדת הטוסט ונופף לעברם באולר.

8. בזמן שחותו בסמוך למסעדה, הבחין המנוח כי החשוד נמצא במסעדת הטוסט ולכן נכנס לרכבו ונסע עם [redacted] לכיוון כיכר [redacted] הנמצאת בסמוך למסעדת [redacted] (להלן: [redacted]) במטרה להשתלט על החשוד. כד בבד החל החשוד לרוץ לכיוון הכיכר כשהוא נושא עמו את האולר.

9. עם הגעתו לכיכר, הבחין המנוח בחשוד רץ על רחוב [redacted] לכיוון צפון ולכן עצר את חרכב, יצא ממנו כשהוא אותו בשוקר חשמלי והחל לרוץ, ביחד עם [redacted], לכיוונו של החשוד.

10. מיד עם הגעת המנוח אליו, דקר החשוד את המנוח באמצעות האולר וגרם לו לשריטות ביד ימין ובמצח וכן לחתך עמוק בבית חשחי השמאלי אשר גרם לקטיעה מלאח של עורק ווריד ראשיים בבית חשחי ולאיבוד דם מחיר ונרחב. מיד לאחר מכן נמלט החשוד מהמקום.

11. מיד בסמוך פונה המנוח לבית החולים וזמן קצר לאחר מכן נפטר כתוצאה מאיבוד דם שנגרם כתוצאה מדקירתו על ידי החשוד בבית השחי.

12. במעשיו אלו גרם החשוד למותו של המנוח על ידי דקירתו בבית השחי באמצעות אולר.

ב. <u>הוראת החיקוק לפיה מואשם החשוד</u>:

הריגה, עבירה לפי סעיף 298 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

Scanned with CamScanner

47-329-[redacted]

בבית משפט המחוזי בתל אביב **מ"י"ת**

בפני שופט תורן

המבקשת: **מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

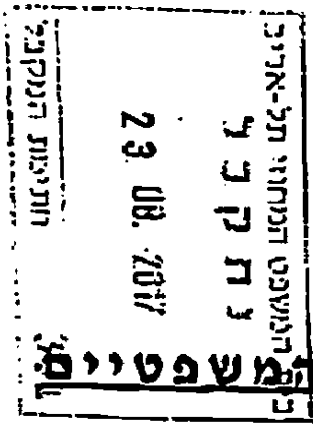
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 64924

טלפון: 03-6970253 פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

המשיב: [redacted]

(במעצר מיום 27.07.17)



בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

למי טעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

תלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד חומש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו, עבירת הריגה.
2. המשיב נעצר בתאריך 27/7/17 ומעצרו הוארך בהחלטת בית המשפט עד לתאריך 23/8/17 בשעה 12:00.
3. כעולה מהאמור בכתב האישום, גרם המשיב למותו של אחיו ביום 26/7/17 על ידי דקירתו בבית השחי השמאלי באמצעות אולר, דקירה שכתוצאה ממנה נגרם למנוח חתך עמוק ואיבוד דם מסיבי שבעקבותיו נפטר.
4. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ובין היתר כדלקמן:

א. ראשית הודיה מטעם המשיב אשר בזמן מעצרו אמר לשוטר **"לא תזכחנתי לרצוח אותו".**

CS Scanned with CamScanner

ב. חודעותיחם של עדים רבים אשר מעידים על מוצבו חנפשי של המשיב ערב ביצוע חעבירח וניסיונותיו של חמנוח לרסן אותו ולאשפוו לטיפול.

ג. מצלמות אבטחה של מסעדות בחן נקלט חמשיב בסמוך לאירוע, כולל חימלטוחו מחזירח מיד לאחר מכן.

ד. עדויותיחם של עדים אשר חיו עם חמנוח כאשר ניסה לעצור את חמשיב וראו את חמנוח מתבוסס בדמו.

ה. מסמכים רפואיים המעידים על סיבת מותו של חמנוח כתוצאח מדקירתו על ידי חפץ חד.

5. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "החוק") שכן לא יכולה להיות מחלוקת אמת בנוגע למסוכנותו של המשיב לאור המיוחס לו בכתב האישום. בנוסף כנגד קמה המשיב חזקה בדבר עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק שכן המשיב עשה שימוש בנשק קר שגרם למוחו של אחיו, המנוח.

6. לחובת המשיב עבר פלילי מכביד ביותר הכולל 7 הרשעות קודמות, רובן מתחום הסמים ועבירות הרכוש והוא אף ריצה מספר מאסרים חן מאחורי סורג ובריח והן בעבודות שירות.

7. **בנסיבות זחן אין חלופח שיש בח כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**

[redacted]

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, א' באלול תשע"ז

23 באוגוסט 2017

כינוי למספר תיק [redacted]

סימוכין [redacted]

Scanned with CamScanner

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ג"פ [redacted]-7441 מדינת ישראל נ' דכה(עציר) 22 ינואר 2018

בפני כב' השופט גלעד נויטל, סגן נשיא

המאשימה **מדינת ישראל**
על-ידי ב"כ עו"ד [redacted]

נגד

הנאשם [redacted]
על-ידי ב"כ עו"ד גלעד מנשה ועו"ד נדב אלמוג

נוכח באולם [redacted] בן דודו של הנאשם וכן בן דוד נוסף מר [redacted]

פרוטוקול

התובע: הגענו להסדר טיעון בעקבות הליך גישור, ולפיו יוטל על הנאשם לאחר שהוא יודה ויורשע, ויחתור בו מכפירתו עונש מאסר בפועל של 4 שנים ו-11 חודשים וכן מאסר על תנאי.

הסניגור עו"ד נדב אלמוג: אכן זוהי ההסכמה. אנו נבקש לנכות ימי מעצר. אנו מבקשים שמותב זה שבפניו היה הגישור הוא גם יסיים את התיק ויגזור את העונש. מדובר בעונש סגור. בנוסף, הסברנו לנאשם את כל המשמעויות, דיברנו איתו היום באריכות, ולא רק היום.

הקראתי לנאשם את כתב האישום והסברתי לו את תוכנו. הנאשם חוזר בו מכפירתו ומודה בעובדות כתב האישום. ההסדר מקובל עליו על כל חלקיו.

הנאשם: הסניגור הקריא לי והסביר לי את כתב האישום. אני חוזר בי מכפירתי. הסדר הטיעון מקובל עלי על כל חלקיו. אני מאשר את דברי הסניגור. אני מודה בעובדות כתב האישום.

באי כח הצדדים: אנו מבקשים שבית משפט זה יסיים את התיק בגזר דין. בנוסף, אנו פוטרים את בית המשפט מלנמק את גזר דינו לפי תיקון 113.

הכרעת דין

על סמך הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, אני מרשיע אותו בעבירה של הריגה, לפי סעיף 298 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ח, 22/01/2018 במעמד הצדדים.

גלעד נויטל, שופט, סגן נשיא

Scanned by CamScanner

Scanned with CamScanner

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 ינואר 2018

ג"פ [redacted]-7441 מדינת ישראל נ' [redacted]

בפני כב' השופט גלעד נויטל, סגן נשיא

הנאשם: אני מסכים לדברי הסניגורים. אין לי מה להוסיף. אבקש לאמץ את ההסדר.

גזר דין

הנאשם חזר בו מכפירתו והודה בעובדות כתב האישום. גובש הסדר טיעון בין הצדדים. כבר עתה אומר שההסדר סביר ואאמץ אותו. זאת לא רק לאור העובדה שקיימתי הליך גישור בתיק וזאת במהלך שתי ישיבות יחסית ממושכות, אלא לגופם של דברים: התובע ציין, ובצדק, את שיקולי המדינה בהגעה להסדר. וכך ציין התובע: מעשיו של הנאשם בתיק הזה, באירוע נשוא כתב האישום הם כפסע מהסייג לאחריות פלילית. יש לתת לכך משקל. עוד ציין התובע בצדק את עמדת נפגעי העבירה כאשר האם, בנה האחד נהרג ובנה השני עצור בגין הריגתו. התובע ציין שהוא שוחח גם עם אשת המנוח, ושתיהן הבהירו בצורה שלא משתמעת לשתי פנים, שהמנוח רצה בטובתו של הנאשם, ומה שאירע הוא אירוע טרגי. בנוסף, הנאשם ירצה עונש מאסר, התקווה היא שהוא יהיה בטיפול בכלא, ועוד ציין התובע נתונים נוספים שהסניגורים הטיבו לתאר: מבחינת התפיסה של הנאשם, מבחינת המצב הנפשי שהוא היה בו, חוות הדעת האחת והדברים שפורטו בה, כיצד הרגישה הנאשם וכיצד הוא הבין את המציאות במהלך האירוע. לאור כל הנסיבות המיוחדות הללו, הרי שהתביעה הגיעה למסקנה, ובצדק, שהאינטרס הציבורי לא יפגע אם ההליך יסתיים באופן שסוכם בהסדר הטיעון, ובחריגה מעמדת המדינה בתיקי הריגה, כאשר הנסיבות חמיוחדות ויוצאות הדופן, הייחודיות בתיק זה, הן שמכריעות את הכף. הסניגור מצידו הוסיף וציין שהנאשם איננו נאשם אלים, וחפנה לגיליון הרישום הפלילי. כמו כן, בצדק ציין הסניגור את החסכון בזמן שיפוטי ובעדות עדים – על פי כתב האישום רשומים 42 עדי תביעה, כאשר רשימת העדים איננה סופית. בנוסף, בצדק ציין הסניגור אירועים קודמים בהם היה שימוש באלימות כלפי הנאשם. הנאשם הסכים לדברי הסניגורים. הנאשם נכח בישיבות הגישור. גם היום הסבירו לו הסניגורים באריכות את מצב הדברים, כאשר הם דיברו איתו ביחידות, אמרו במובהק את עמדתם, ולמעשה עמדתם העונשית, התקבלה במלואה על ידי התביעה.

לאור כל האמור לעיל, נכון הוא לאמץ את הסדר הטיעון. רק אוסיף נתון והוא העבר הפלילי כאשר על פי ת/1 אכן לחובת הנאשם בעיקר עבירות רכוש וסמים, הוא ריצה מאסרים בפועל בעברו, אך לא רשומות לחובתו עבירות אלימות, לא כל שכן עבירה מהסוג כתב האישום שבפני.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 4 שנים ו-11 חודשים מאסר בפועל, שימנו מיום 27.7.17.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא ישא את עונשו זה אלא אם עבר תוך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירה של אלימות פיזית נגד הגוף, מסוג פשע, לרבות נסיון.

Scanned with CamScanner