

תחלטה	18/11/2018
בקשה 2 בתיק	7211-11-18
של דברה עטר	
מצאתי לקבוע דיון מספר בעתירה ביום	20/11/18
בלוד	
המבקש:	

7211 א"ת

באמצעות עו"ד נדב אלמוג ואו גלעד מנשה  
 מרת' דרך חשרון 12, כפר סבא  
 נייד: 0546470989, 0545827950 מסק: 153-546-470-989

נגד

שירות בני הסוחר

חמשיבה

### תגובת העותר לכתב התשובה

בהמשך להחלטת ביחמ"ש הנכבד מיום 06/11/18 (להלן: "ההחלטה" או "פרוטוקול הדיון") מתכבד העותר ליתן תגובתו לכתב התשובה של המשיבה.

- ראשית יודגש כי על פי החלטת ביחמ"ש הנכבד עמדו למשיב 7 ימים כדי ליתן עדכון לתגובתו לעתירה, עדכון אשר הוגש ב'דקה ה-90' בשעות 'ריש מתוכר' - אינו נתמך במסמכים בלשם כלל - מסמכים אשר הינם הכרחיים בכדי לבסס את טענותיו, קל וחומר כשעולות טענות אשר נטענות במעם הראשונה.
- זאת כאמור כאשר במעמד הדיון ביכ המשיב, עו"ד [REDACTED] ביקשה "כמה ימים" בלבד לצורך הגשת העדכון (ע"מ 6 ש' 2 לפרוטוקול הדיון מיום 06/11/18).
- שנית, הנטען בכתב התשובה סותר טענות משמעותיות שנטענו לפרוטוקול הדיון ע"י עו"ד [REDACTED] כשחן מוקראות לביחמ"ש הנכבד על ידי מתוך מכשירה הנייד, נשלחו אילה מגורמי השב"ס הנוגעים בדבר ומתוך שיחת שערכה עם קצין השיפוט בצצמו:  
 " שותחתי עם קצין השיפוט, לא הייתי שם וביקשתי שיגיד לי מה היה שם" (ע"מ 4 ש' 22 לפרוטוקול).
- שלישית, לנושא תיעוד מצולם לבדיקת חטלפון טרם העברתו מתא לתא יוער כי המשיב בחר שלא להתייחס להחלטת ביחמ"ש הנכבד לנופה כפי שנתבקש.
- בניגוד גמור להחלטת ביחמ"ש הנכבד בחר ב"כ המשיב להתייחס בכתב התשובה חוקא לכך שאין תיעוד מצולם מתוך התא (סעי' 2 לכתב התשובה), דבר שברור לכל אלו שנכחו בדיון שלא היה קיים מלכתחילה ואף לא נטען בשום שלב -עניין תמוח לכשעצמו.
- לעניין כלל הראייה המנהלית יוער כי אין כל מחלוקת מצד העותר לכך שיכל ראייה שהאדם חסביר רואה בה כבעלת ערך חוכתתי יכולה לשמש כראייה במשפט המנהלי, ~~אולם~~ תשובה כלל לא רלוונטית לענייננו.
- טענת העותר היא כי מלכתחילה היה על קצין השיפוט שלא לנקוט בדיון משמעותי ולכל היותר להסתפק בשלילת תגובת הנגדה.
- משבחר קצין השיפוט להעמיד העותר לדיון - היה עליו לזכותו, וזאת על סמך הבחינת שחיו בפניו כששפט.

צאן נאן השלש לכתב חזון ביום 19.11.18

השג נאן השלש לכתב חזון ביום 19.11.18  
 א הוגש, שם העגיה זנן. השג יוגש כ האם ארן האו אצה רשאה א לטע אנוג א  
 השלש, מטעמם א הוגשו אצור הנתונים אהולעו כון השלש. יוגש יי אגור כנסיהגו הפטי  
 א הוגש אן אגורה היאנוי זנן נאן כגן אקווס אטוהית אצין היתוך אונט אנוהתנו א הוגש.

19.11.18  
 יו יאק...  
 1/3



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

20 נובמבר 2018

עת"א 7211 שבח(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני כבוד השופטת דבורה עטר

העותר



נגד

- המשיבים
- 1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
- 2. מדינת ישראל

**נוכחים:**

העותר וב"כ – עו"ד גלעד מנשה

ב"כ המשיבים – עו"ד מ [Redacted]

פרוטוקול

ב"כ העותר:

בדיון הקודם ב"כ המשיב הצהיר כי הוא זקוק למספר ימים. אתמול קיבלנו תשובה שלא מקובלת עלינו. בגלל כשל טכני שהסכמנו עליו במעמד דיון קודם, אבל חבריי טענו כי זה לא כשל מהותי. התשובה שקיבלנו מבחינת לעג לרש, כפי שאמרתי. לא קיבלתי את הסעד. התשובה הגיעה במקביל לסיום הענישה, במפתיע. אתמול סיים הענישה והתקשרו ואמרו לו שהם מוכנים לבטל הליך משמעותי, זה טעם נפגם. הפגם שנפל הוא לא טכני כפי שנאמר בתגובת שב"ס אלא הפגם הוא מהותי. הדברים של השו' רגיניאנו בעתירת אסיר 8-01-4913 יש לצפות ממי שמיעץ לשירות בתי הסוהר... מצטט. אני מבקש שביהמ"ש יקבע שנפל פגם מהותי ותזכה ולא תבטל הליך משפטי, את העותר בדין.

החלטה

העתירה שלפני עניינה ביטול ההליך המשמעותי. התקיימו במסגרת הליך זה דיונים וכן נקבע דיון משלים להיום. בין לבין התקבלה הודעת המשיב כי בהחלטת יועמ"ש מחוז מרכז הוחלט להורות על ביטול הדין המשמעותי של העותר. בנסיבות אלה מצאתי העותר קיבל סעד לעתירתו והדיון בעתירה בא לכלל סיום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 נובמבר 2018

עת"א 7211-18 שרות בתי הסוהר - מחלקת האסיר - זימונים ואח'

1  
2  
3

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ט, 20/11/2018 במעמד הנוכחים.

דבורה עזר, שופטת

4  
5  
6

**ב"כ העותר:**

לאור ההתנהלות בתיק, שהיא מכפירה, ביהמ"ש צריך לקחת את התפקיד שהוגדר לו בחוק כמי שמבקר את התנהלות רשות מנהלית, במקרה דנן שבי"ס. בתיק זה ברור כי קצין השיפוט שגה שגיאה חמורה ולאחר שהתגלתה השגיאה עשו גורמי שבס ככל שביכולתם על מנת לטייח שגיאה זו גם במחיר של פגיעה באסיר.

10  
11  
12

מבקש להפנות לכתב התשובה שהתקבל על ידי שבי"ס.

במועד דיון אחרון ...

13  
14  
15

נעשה כאן עוול מתמשך כרגע הוא נמצא בהליך אחר שהחל מולו, ושוב, אנו נידרש להגיע למותב זה.

16  
17

אבקש החלטה פעם אחת ולתמיד. אסיר זה הוא נופל כל פעם בין הכסאות.

העובדה שבית המשפט קובע שהעתירה באה לכלל סיום נותנת לגיטימציה לאמור בתגובת כי העתירה בוטלה בגלל פגם טכני, זאת ועוד בגלל שאנו טוענים לפגם מהותי.

18

**ב"כ המשיבים:**

אין חולק כי הדין המשמעותי בוטל בגלל פגם מהותי. לפי הפקודה אין עילה למחוק דין משמעותי בגלל

20  
21  
22

פגם טכני, רק פגם מהותי. מחקנו בגלל שהפגם הבשיל לכדי פגם מהותי.

חוזרת על האמור בבקשה למחיקת העתירה שהעובדה שהנימוקים לא נכתבו בהכרעת הדין פעמיים

23  
24

אלו שני פגמים טכניים שהיועמ"ש מצא שהבשילו לפגם מהותי.

זאת בנוסח הספציפיות של האסיר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 נובמבר 2018

עת"א 7211 [redacted] נ' שרות בתי הסוהר -  
מחלקת האסיר - זימונים ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

החלטה

בית משפט לא נדרש להכרעה בעתירה לגופה נוכח קבלת הסעד.  
יצוין כי גם אליבא דב"כ המשיבים ההליך המשמעותי בוטל בגלל פגם מהותי.

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ט, 20/11/2018 במעמד הנוכחים.

דבורה עזר, שופטת

12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

החלטה

הוקלד על ידי אורית שטורם